

WIRTSCHAFTS POLITISCHE BLÄTTER

Herausgegeben von der Wirtschaftskammer Österreich

Inhaltsverzeichnis 1997

1. AUFSÄTZE

- Bellak, Christian*: Die neue Überfremdungsdiskussion in Österreich Nr. 1, 3
Ditlbacher, Ulrike: Konjunktorentwicklung in Österreich Nr. 6, 531
Horhan, Gerald B.: Euro und Finanzplatz Österreich – Auswirkungen der Währungsunion auf die österreichischen Finanz- und Kapitalmärkte Nr. 2, 175
Klaassen, Ger / Nentjes, Andries: Der Markt für Schwefelemissionslizenzen in den Vereinigten Staaten Nr. 1, 87
Kromka, Franz: Die Gefährdung des Eigentums – Ursachen und Folgen Nr. 6, 595
Kühnberger, Peter: Wirtschaftssanktionen – Dargestellt am Beispiel der Bundesrepublik Jugoslawien Nr. 6, 613
Lichtmannegger, Rudolf: Wettbewerbsfähigkeit – Maßstab für ein wirtschaftlich erfolgreiches Europa? Nr. 3/4, 200
Oschischnig, Mario: Existiert ein Zusammenhang zwischen Wechselkursrisiko und Handelsvolumen? Nr. 2, 196
Pankov, Vladimir: Russische Reformen – Der Privatisierungsaspekt Nr. 1, 94
Preimesberger, Christoph: Kooperationslösungen und freiwillige Vereinbarungen – Instrumente einer erweiterten ökologischen Produktverantwortung Nr. 3/4, 373
Schneeberger, Arthur: Nutzen und Kosten der Lehrlingsausbildung Nr. 3/4, 357
Smeral, Egon: Anpassungsdruck im Tourismus Nr. 2, 107
Stadlmair, Gerhard: Kann eine Regierung die Wirtschaft steuern? Nr. 6, 602

- Stanek, Johanna*: „Umweltcoaching“ – Ein neues Rollenbild für den Umweltbeauftragten Nr. 3/4, 367
Sutter, Matthias: Sozialpolitik in der EU – national und supranational Nr. 1, 76
Zloch-Christy, Iliana: Currency Board in Bulgaria – Is it a Solution or the Economic Consequences of the Last Socialist Governments Nr. 3/4, 385

2. DISKUSSIONEN

- Evolutionäres Management (Nr. 1)
Lasek, Heinz: Unternehmenskultur und Innovationsverhalten. 14
Becker, Jörg D.: Evolutionäre Systeme für die Unternehmensberatung. 24
Daniel, Hermann: Chaosstrategie – eine Chance. 36
Reminger, Brigitte: Innovationsmanagement als Instrument des evolutionären Managements. 45
Waniek, Kurt: Evolution oder Revolution im Management. 53
Kwasnicki, Witold: Technological change, entry, and skewed distributions of the firms' sizes. 60
Steinhöfler, Karl Heinz: Zur Diskussion – Evolutionäres Management: Innovation als Managementprinzip. 69
- Die Zukunft des Fremdenverkehrs (Nr. 2)
Mazanec, Josef: Preisniveau oder Angebotsqualität? – Ursachenanalyse der Attraktivitätseinbuße Österreichs als Sommerurlandsland. 115
Müller, Hansruedi: Die ortsansässige Bevölkerung und ihr Tourismusbewußtsein. 124

- Mücke, Reinhard: Die wirtschaftliche Situation der österreichischen Tourismusbetriebe. 133
- Ender, Walter: Kur- und/oder Gesundheitstourismus. 137
- Kadanka, Rudolf: Kongreßtourismus. 144
- Schimka, Paul: Kulturtourismus. 149
- Kainberger, Hedwig: Die Umwegrentabilität touristischer Großereignisse – Diskutiert am Beispiel der Salzburger Festspiele. 155
- Gürtler-Mauthner, Elisabeth: Zur Diskussion – Zukunftsvisionen für den österreichischen Tourismus. 162

Agenda 2000 – Reaktionen (Nr. 3/4)

- Breuss, Fritz: Globalisierung der Wirtschaft. 212
- Bellak, Christian: Die Beschäftigung der österreichischen Großindustrie im Ausland. 217
- Henneberger, Fred / Graf, Stefan: Direktinvestitionen und Arbeitsplatzeffekte – Einige empirische Befunde für Deutschland. 229
- Aiginger, Karl: Paradigmenwandel in der Strukturpolitik. 245
- Tichy, Gunther: Cluster-Konzepte – Ihre Bedeutung für die österreichische Wirtschafts- und Technologiepolitik. 249
- Kyrer, Alfred: Benchmarking 2000 – Ein Instrument zur Verbesserung der gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen. 257
- Dockner, Engelbert J.: Ökonomische Analyse der (De-) Regulierung von Handwerk und Gewerbe. 264
- Burger, Christina: Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten – Ein Überblick über mögliche und wahrscheinliche Folgen. 273
- Brunner, Johann K.: Ökonomische Analyse des umlagefinanzierten Pensionsversicherungssystems. 283
- Buslei, Hermann: Übergang auf ein niedrigeres Rentenniveau. 294
- Biffel, Gudrun: Zukunft der Arbeit. 305

Sonderfragen der Währungsunion (Nr. 3/4)

- Ditlbacher, Ulrike: Der Countdown für den Euro läuft!. 314
- Sutter, Matthias: Stabilitätspakt – Europäischer Rahmen für die österreichische Finanzpolitik. 319
- Part, Peter: Nationale Fiskalpolitik in der Währungsunion – Die Möglichkeiten nationaler Fiskalpolitik und die Frage der Koordinierung der Fiskalpolitik in der WWU. 326
- Grünbichler, Andreas: Was sagen die Finanz- und Kapitalmärkte über die Europäische Währungsunion?. 338
- Matthes, Heinrich / Hallet, Martin: Das Regionalproblem einer einheitlichen Währung in Europa. 343

Strukturverbesserung durch Unternehmensgründungen (Nr. 5)

- Kamien, Morton I.: Kann man Unternehmertum lernen?. 395
- Frank, Hermann: Von der Gründerperson bis zum Gründungsprozeß – Zur Neuorientierung der Gründungsforschung. 400

- Lettmayr, Christian / Oberholzner, Thomas / Sheikh, Sonja: Der Beitrag dynamischer Unternehmen zur Beschäftigungsentwicklung. 409
- Tether, Bruce S. / Storey, David J.: New Technology Based Firms and Industrial Renewal – Evidence from the United Kingdom. 415
- Brüderl, Josef: Wirtschaftliche Bedeutung von Unternehmensgründungen. 426
- Gassler, Helmut / Fröhlich, Josef: Technologieorientierte Unternehmensneugründungen in Österreich. 434
- Galley, Heike: Regionalwirtschaftliche Impulse durch Technologie-, Innovations- und Gründerzentren. 445
- Schnitzer, Klaus: Technologieorientierte Firmengründung – Erfolg garantiert?. 455
- Dorn, Helmut / Leutgeb, Kurt: Förderung und Finanzierung von Unternehmensgründungen – Die Aktivitäten von BÜRGES und INNOVATIONSAGENTUR. 459
- Helmel, Alfons: Zur Diskussion – Österreich braucht eine Gründungsoffensive. 464

Innovationsdynamik (Nr. 5)

- Grata, Giulio C.: Innovation in den F&T-Rahmenprogrammen der EU. 472
- Ratz, Konrad: Vor einem sechsten Kondratieff? – Aufstieg und Abstieg von Technologien. 481
- Ramsauer, Christian: Innovationsdynamik – Zeit als kritischer Erfolgsfaktor im Innovationsmanagement. 490
- Rosenfeld, Robert B. / Seebacher, Michael: Unausgesprochene Geheimnisse der Innovation – Die Kraft aus der Basis im Unternehmen. 499
- Mackowski, Stefan / Horvath, Stephan: Das F&E-Audit – Ein Praxisbericht. 507
- Biegelbauer, Peter: To Be Innovative Or Not To Be – Innovative Behavior Of Austrian Companies. 517

Globalisierung (Nr. 6)

- Kramer, Helmut: Auf dem Weg zur Globalisierung. 536
- Schneider, Ursula: Globalisierung – Ein Etikett für einen Prozeß des Umbruchs. 544
- Opelz, Heinz: Die Ministerkonferenz von Singapur – Besondere Betonung der weiteren Liberalisierung des Marktzuganges für Industriewaren. 551
- Eglin, Richard: Trade and Environment – A Business Perspective. 559
- Reiterer, Michael: Das WTO-Komitee für Handel und Umwelt – Schwerpunkte des Abschlußberichtes. 568
- Andrecs, Robert: Globalisierung oder Regionalisierung des Welthandels? – Die Grundsatzdebatte in der Europäischen Union. 573
- Maupain, Francis: Trade and Core Labour Standards. 582
- Coldrick, Peter: Trade and Core Labour Standards. 589

3. AUTOREN

Aiginger, Karl. 245
Andres, Robert. 573
Becker, Jörg D. 24
Bellak, Christian. 3, 217
Biegelbauer, Peter. 517
Biffel, Gudrun. 305
Breuss, Fritz. 212
Brüderl, Josef. 426
Brunner, Johann K. 283
Burger, Christina. 273
Buslei, Hermann. 294
Coldrick, Peter. 589
Daniel, Hermann. 36
Ditlbacher, Ulrike. 314, 531
Dockner, Engelbert J. 264
Dorn, Helmut. 459
Eglin, Richard. 559
Ender, Walter. 137
Frank, Hermann. 400
Fröhlich, Josef. 434
Galley, Heike. 445
Gassler, Helmut. 434
Graf, Stefan. 229
Grata, Giulio C. 472
Grünbichler, Andreas. 338
Gürtler-Mauthner, Elisabeth. 162

Hallet, Martin. 343
Helmel, Alfons. 464
Henneberger, Fred. 229
Horhan, Gerald B. 175
Horvath, Stephan. 507
Kadanka, Rudolf. 144
Kainberger, Hedwig. 155
Kamien, Morton I. 395
Klaassen, Ger. 87
Kramer, Helmut. 536
Kromka, Franz. 595
Kühnberger, Peter. 613
Kwasnicki, Witold. 60
Kyrer, Alfred. 257
Lasek, Heinz. 14
Letmayr, Christian. 409
Leutgeb, Kurt. 459
Lichtmannegger, Rudolf. 200
Mackowski, Stefan. 507
Matthes, Heinrich. 343
Maupain, Francis. 582
Mazanec, Josef. 115
Mücke, Reinhard. 133
Müller, Hansruedi. 124
Nentjes, Andries. 87
Oberholzner, Thomas. 409

Opelz, Heinz. 551
Oschischmig, Mario. 196
Pankov, Vladimir. 94
Part, Peter. 326
Preimesberger, Christoph. 373
Ramsauer, Christian. 490
Ratz, Konrad. 481
Reiterer, Michael. 568
Reminger, Brigitte. 45
Rosenfeld, Robert B. 499
Schimka, Paul. 149
Schneeberger, Arthur. 357
Schneider, Ursula. 544
Schnitzer, Klaus. 455
Seebacher, Michael. 499
Sheikh, Sonja. 409
Smeral, Egon. 107
Stadlmair, Gerhard. 602
Stanek, Johanna. 367
Steinhöfler, Karl Heinz. 69
Storey, David J. 415
Sutter, Matthias. 76, 319
Tether, Bruce S. 415
Tichy, Gunther. 249
Waniek, Kurt. 53
Zloch-Christy, Iliana. 385

4. SCHLAGWORTE

Arbeitsstandards. 582, 589
Außenhandel. 196
Benchmarking. 257
Beschäftigung. 217, 229, 409
Betriebsberatung. 507
Bulgarien. 385
Chaos. 36
Cluster. 249
Currency Board. 385
Deregulierung. 264
Direktinvestition. 3, 217, 229
Eigentum. 595
Emissionslizenz. 87
Ewo. 175, 314
Europäische Union. 76, 472, 573
Evolution. 14, 24, 53
F&E-Audit. 507
Finanzierung. 459
Finanzmarkt. 175, 338
Finanzpolitik. 319, 326
Forschung. 507
Fortschritt, technischer. 60
Fremdenverkehr. 115
Gesundheitstourismus. 137
Gewerbe. 264

Globalisierung. 212, 536, 544, 573
Gründungsforschung. 400
Innovation. 14, 69, 472, 481, 499, 517
Innovationsdynamik. 472
Innovationsmanagement. 45, 490
Kapitalmarkt. 175, 338
Kondratieff-Zyklen. 481
Kongrestourismus. 144
Konjunktur. 531
Kulturtourismus. 149, 155
Ladenöffnung. 273
Lehrlingsausbildung. 357
Liberalisierung. 273, 551
Management. 14, 53, 69
Pensionsversicherung. 283, 294
Privatisierung. 94
Reform. 94
Regionalisierung. 573
Regionalpolitik. 343
Regulierung. 264
Rußland. 94
Sozialpolitik. 76
Stabilitätspakt. 319
Strukturpolitik. 245, 395

Strukturverbesserung. 464
Technologie. 415, 434, 455, 481
Technologiepolitik. 249
Technologiezentren. 445
Tourismus. 107, 115, 124, 133, 162
Überfremdung. 3
Umwelt. 87, 124, 373, 559, 568
Umweltcoaching. 367
Unternehmensberatung. 24, 36, 499
Unternehmensgründung. 395, 400, 415, 426, 434, 455, 459, 464
Unternehmenskultur. 14
Unternehmertum. 395
Verteilung. 60
Währungspolitik. 385
Währungsunion. 175, 314, 319, 326, 338, 343
Wechselkursrisiko. 196
Welthandel. 551, 559, 568, 573, 582, 589
Wettbewerbsfähigkeit. 200
Wirtschaftspolitik. 249, 602
Wirtschaftssanktion. 613
WTO. 551, 559, 568, 573, 582, 589
Zukunft der Arbeit. 305

Paradigmenwandel in der Strukturpolitik

Karl Aiginger

Strukturpolitik ist ein Begriff, der sich dem Wandel der wirtschaftspolitischen Diskussion anpaßt. In Phasen optimistischer Einschätzung der Lösungskapazität des Staates werden wirtschaftspolitische Maßnahmen empfohlen bzw. analysiert, die hohe Anforderungen an den Informationsstand des Trägers der Wirtschaftspolitik stellen. Heute werden Tätigkeit und Performance des Staates sowie die Rahmenbedingungen staatlichen Handelns überprüft. Das neue Paradigma des Benchmarkings geht davon aus, daß man sich am jeweils Besten orientiert und versucht, dieses zu erreichen. In der Praxis wird es jedoch notwendig sein, die im Einzelfall zu vergleichenden Staaten abhängig von den jeweils definierten Zielen auszuwählen.

Der Wandel des Begriffes Strukturpolitik

Das Wort *Strukturpolitik* wird immer dann verwendet, wenn man andeuten will, daß eine wirtschaftspolitische Handlung einerseits wichtig, andererseits nicht kurzfristig wirksam ist. Eine nähere Beschreibung des Charakters der Politik fällt dann nicht leicht, weil viele – teils auch widersprüchliche – Maßnahmen unter dem Titel *Struktur* empfohlen werden. Wir zeigen, daß sich der Charakter der Maßnahmen, die empfohlen werden, je nach wirtschaftlicher Situation, aber auch intellektuellen Moden über die Jahrzehnte verschoben hat. Die Entwicklung verlief – sehr vereinfacht dargestellt – von der sektoralen Planungsphilosophie zum horizontalen Ansatz der Förderung der Anpassungsprozesse, und dann zur Forderung nach der meßbaren Beurteilung der Rahmenbedingungen anhand quantifizierbarer Kriterien (*Benchmarking*).

Die traditionellste Unterscheidung von strukturpolitischen Ansätzen ist zwischen Anteilszielen und Langfristzielen. Ein typisches Anteilsziel war der Ansatz, wachstumsschwache Grundstoffindustrien schrumpfen zu lassen und technologieintensive Wachstumsbranchen bei Investitionsförderungen zu bevorzugen. Regelmäßig eingefordertes Langfristziel war (und ist) die Forderung, den Wissenstransfer von den Hochschulen in die Wirtschaft zu beschleunigen oder die Ausbildung der Arbeitskräfte zu verbessern. Dazwischen gibt es Übergänge – denken wir an die Verstärkung immaterieller Investitionen (z. B. Forschung) zu Lasten von materiellen Investitionen. In der Regel erfordern Anteilsziele einen höheren Informationsstand der Träger der Wirtschaftspolitik: Die wirtschaftspolitische Instanz muß wissen, wie groß die Anteile heute sind und wie groß sie heute oder morgen sein sollten (Normstruktur). Bei den Langfristzielen ist der Informationsaufwand zunächst nicht so groß, man muß nur wissen, welche Vorgänge oder Prozesse günstig sind und wie sie verbessert werden können. Man darf allerdings auch hier nicht den notwendigen Aufwand an Kenntnis der Institutionen und der politökonomischen Einflüsse unterschätzen. Die Implementation der als richtig erkannten Politik ist oft recht schwierig.

Paradigma 60: Sektorale Politik

In den sechziger Jahren dominierten Anteilsziele die strukturpolitische Diskussion. Unter Strukturkrise wurde in Österreich erstens der zu große Grundstoffsektor (besonders Stahl, teilweise Papier) verstanden. Das Fehlen von *Wachstumsbranchen* (z. B. Elektroindustrie, Maschinen und Chemie) wurde kritisiert. Teilweise wurde auch ein zu geringer Industrieanteil beklagt, jedenfalls auch die kleinbetriebliche Struktur. Fusionen wurden wirtschaftspoli-

tisch bis in die erste Hälfte der siebziger Jahre aktiv unterstützt (Stahlfusion, Buntmetallfusion, Glasfusion, Textillösungen, Projekt einer Großzellstoffanlage usw.). Im *Handelsministerium* wurden Branchenreferate gegründet, in Deutschland sprach man von sektoraler Politik. Es gab sogar Befürworter von sektoraler Investitionslenkung, die den Informationsvorsprung und den damals unterstellten, längeren Planungshorizont des Staates nutzen sollte. Auf internationaler Ebene war die Förderung der Elektronik und letztlich auch die Initiative zum Airbus und zur europäischen Weltraumrakete Ausdruck des Mutes, in eine Zukunftsindustrie gemeinsam zu investieren.

Paradigma 80: Anpassungsprozesse und Wettbewerbsförderung

In den siebziger Jahren setzte ein Umdenken ein. Investitionsförderung wurde kritischer gesehen, sie hatte die Kapitalintensität gefördert und immaterielle Aspekte zurückgedrängt. Staatliche Aktionen hatten oft in der Durchführung von den Richtlinien nicht gedeckte Struktureffekte (zugunsten großer Unternehmen und großer Projekte in reifen Industrien), staatliches Geld wurde nach der Krise 1974/75 knapper. Direkte und steuerliche Investitionsförderung wurde in Österreich und weltweit spätestens in den achtziger Jahren gekürzt. Man besann sich auf Schlüsseltechnologien (ohne Branchen festzulegen, in denen sie angewendet werden sollten), man gründete Transferinstitutionen (Innovationsagentur, Unternehmensbörsen, Technologiezentren). Das vielleicht radikalste und zukunftsweisendste Experiment war in Österreich die Top-Förderung. Unternehmen, die besser waren oder exzellente Projekte hatten, sollten billige Zinsen bekommen. Die Beurteilung erfolgte nach *Vermutungstatbeständen* für zukünftige Erfolge: Gewinne und Wachstumsdynamik auf der betrieblichen Ebene, Einsatz von Humankapital, Forschung, Eigenpatenten, Marktsegmente und Dynamik des EU-Marktes wurden als Kriterien herangezogen. Diese Faktoren sollten alle Elemente beinhalten, die Wirtschaftswissenschaftler als Voraussetzungen oder Indikatoren für zukünftige Erfolge von Unternehmen in einem Hochlohnland kannten. Die Bedeutung des Kapitalmarktes wurde einbezogen, Deregulierung wurde besonders im Ausland als Methode zur Verstärkung der Anpassungsfähigkeit erkannt.

In der EU spricht das industriepolitische Konzept von horizontaler Politik (nicht Sektoren, sondern Vorgänge sollen gefördert oder angepaßt werden). Spezielle Initiativen für die Kfz-Industrie, die Biotechnologie oder die Elektronik können als Förderung von Schlüsseltechnologien bzw. als Reaktion auf den globalen Wettbewerb gesehen werden. In der wirtschaftspolitischen Analyse geht man von *Strukturberichterstattung* zu *Analysen der Wettbewerbsfähigkeit* von Branchen und Ländern über. Die zweite Stufe der Strukturberichterstattung in Österreich hatte schon das Thema *Analyse der Wettbewerbsfähigkeit Österreichs* (Aiginger, 1987) und zeigt den Paradigmenwandel an.

Paradigma 2000: Benchmarking des Standortes

In den neunziger Jahren verlagerte sich die wirtschaftspolitische Aufmerksamkeit von der Analyse der Wettbewerbsfähigkeit zur Analyse der Standortqualität. Was vielleicht zunächst als Beschreibung des gleichen Sachverhaltes aus einer neuen Perspektive erscheint, verlagert in der Realität den Analysegegenstand und die Verantwortlichkeit. Für die Wettbewerbsfähigkeit einer Firma ist größtenteils das Management und die Strategie der Firma verantwortlich. Wird eine Industrie einem *Benchmarking*-Prozeß unterzogen, so wird noch immer die Effizienz einer Unternehmensgruppe untersucht, teilweise werden schon Umweltbedingungen in den Prozeß einbezogen, und die Rolle des Staates kann mitbeurteilt werden. Werden hingegen Standortbedingungen untersucht, so rücken die staatlichen Maßnahmen von Steuer-gesetzgebung über Betriebsgenehmigungen, Lohnhöhe bis zu Verkehrs- und Telekom-Infra-

struktur in den Mittelpunkt der Beurteilung. Das WIFO hat schon 1987 in seinem ersten Wettbewerbsbericht betont, daß die Ineffizienz des öffentlichen Sektors indirekt die Konkurrenzfähigkeit der Industrie behindert, doch war das eine Innovation gegenüber anderen Analysen und schien etwas aufgepfropft. Heute beginnen Standortanalysen mit der Untersuchung der Kosten von Infrastruktur und der Qualität von Rahmenbedingungen.

Die zögernden und methodisch unsicheren Ansätze zur Beurteilung von Standorten haben sich gegen Mitte der neunziger Jahre zu einer neuen Technik verdichtet. Das neue Modewort heißt *Benchmarking* von Rahmenbedingungen oder Anstreben der *best practice*. *Benchmarking* kommt aus der Welt der internationalen Beratungsfirmen, die zuerst die *Performance* von Firmen mit ähnlicher Produktion verglichen haben (PIMS-System) und dann den Ansatz auf Prozesse und Rahmenbedingungen übertragen haben. „*Benchmarking* ist die Suche nach Industriepraktiken, die zu Spitzenleistungen führen“ (Camp, 1994), lautet eine der vielen Definitionen. *Benchmarking* eines Standortes heißt, seine Kosten und Möglichkeiten international zu vergleichen. Heute laufen Initiativen der OECD und der EU, Standorte zu *benchmarken*, besonders auch Einrichtungen der öffentlichen Hand.

Wie neu ist *Benchmarking*?

Benchmarking ist im Begriff, ein Modewort zu werden, das man nicht definieren und hinterfragen muß. Wir wollen beides dennoch ansatzweise versuchen. *Benchmarking* ist ein kontinuierlicher Prozeß, Dienstleistungen und -produkte an der *Performance* des stärksten Konkurrenten oder jener Firmen, die als Industrieführer angesehen werden, zu messen lautet eine Formulierung (Kearns, 1986). Kernelement der *Benchmarking*philosophie ist die Notwendigkeit und Nützlichkeit eines letztlich quantifizierbaren Vergleiches. Das ist nicht selbstverständlich, oft wurde von Firmen betont, daß sie ein Spezialfall seien, wo es jedem Fachmann klar sein müsse, daß sie nie mit einem Branchenschnitt oder einem ausländischen Konkurrenten zu vergleichen wären. Auch bei öffentlichen Unternehmen fußen viele Ineffizienzen heute noch auf dem falschen Postulat, daß Kosten, Preise und Leistungen nicht vergleichbar sind.

Andererseits erspart *Benchmarking* nicht die Positions- und Zielbestimmung. Um den stärksten Mitbewerber festzulegen, muß man wissen, in welchem Marktsegment man arbeitet, und noch mehr, in welchem man sich in Zukunft plazieren möchte. Die Nummer eins in einem schrumpfenden Marktsegment zu erreichen, mag ebenso schwierig wie erfolglos sein, wenn die derzeitige Nummer eins uneinholbare Vorteile (Größe, Technologie, *Goodwill*) besitzt. Es ist auch notwendig zu wissen, welche Faktoren für den Wettbewerb besonders wichtig sind. So ist es relativ uninteressant, das Unternehmen mit den niedrigsten Energiekosten zu imitieren, wenn die Energiekosten ein unbedeutender Kostenfaktor sind und/oder der Konkurrent historisch bedingt eine billige Energiequelle besitzt. Wichtig ist es, die Nummer eins bei für den Zukunftserfolg wichtigen Faktoren zu erreichen.

Volkswirtschaftliches *Benchmarken* bedarf ebenfalls eines Leitbildes. Ein Land mit den dritthöchsten Industrielöhnen in der EU kann nicht versuchen, in der Lohnskala mit dem ersten Platz gleichzuziehen (im Sinne von billigstem Stundenlohn) und auch nicht die Arbeitskosten (*unit labor costs*) einer Transformationsökonomie erreichen. Es hat keinen Sinn, wenn die *Benchmarkabteilung* der Wirtschaftspolitik niedrige Löhne und niedrige Sozial- und Umweltstandards fordert, wenn die *Sozialabteilung* und die *Umweltabteilung* das Gegenteil fordert und die Wirtschaftspolitik einen *trade off* zwischen diesen drei Zielen anstrebt. Sinnvoll ist ein Vergleich der Pro-Kopf-Wertschöpfung mit der Leistung vergleichbarer Länder und eine Berechnung des Gesamteffektes aus Wertschöpfung und Lohnhöhe. Natürlich fällt das *Benchmarking* der Rahmenbedingungen von Österreich jeweils unterschiedlich aus, wenn wir uns mit der Schweiz, mit Italien oder mit der Tschechischen Republik vergleichen. Wieder

muß der richtige Vergleichspartner von der Vision abgeleitet werden, wo Österreich etwa im Jahr 2005 stehen will.

Diese Anmerkungen sollen den Einsatz des Konzeptes nicht beeinträchtigen. Da man aber nicht in allen Bereichen der Beste sein kann und in vielen Bereichen auch nicht sein will, muß *Benchmarking* von einem Leitbild und einer Vermutung über wichtigere und unwichtigere Konkurrenzparameter ausgehen. Diese Komplexität teilt das *Benchmarking* mit der Analyse der Wettbewerbsfähigkeit. *Benchmarking* ist eine Neuauflage der Forderung nach internationalen Vergleichen, allerdings in radikalerer Form: erstens, weil vermutet wird, daß vieles verglichen werden kann und soll, und zweitens, weil sich die Vergleiche nicht nur auf das Leistungsergebnis, sondern auch auf Prozesse und Vorgänge erstrecken. Der Fokus verschiebt sich von der Firma zu den Rahmenbedingungen, denen Firmen gegenüberstehen.

Zusammenfassung

Strukturpolitik ist wie jede andere Politik Modeströmungen unterworfen. Der frühe Anspruch, daß der Staat einen längeren Planungshorizont als private Firmen verfolgt, hat sektorale Strukturpolitik begünstigt. Die Förderung der Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft setzt voraus, daß der Staat weiß, welche Faktoren für den Erfolg von Firmen und Branchen wichtig sind. Mit der Überprüfung der Rahmenbedingungen des Wirtschaftens – etwa gemäß des *Benchmarking*-Konzeptes – werden Institutionen und Einrichtungen des Staates selbst einer kritischen Überprüfung unterzogen. Der Wandel in der Grundphilosophie des Verhältnisses von Staat zum Markt kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß jede Festlegung und Überprüfung langfristiger wirtschaftspolitischer Maßnahmen einer Vision bedarf, welche Spezialisierung die Wirtschaft im Rahmen der internationalen Arbeitsteilung erreichen will.

Literatur

- European Round Table of Industrialists* (1996), *Benchmarking for Policy Makers – The Way to Competitiveness, Growth and Job Creation*, Brüssel.
- Aiginger, K. (1987), Die Konkurrenzfähigkeit der Österreichischen Wirtschaft, WIFO-Strukturbericht, Wien.
- Aiginger, K./Pfaffermayr, M. (1997), Looking at the Cost Side of „Monopoly“, *The Journal of Industrial Economics* 3, 1–23.
- Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen (1984), Regionale Strukturpolitik, Wien.
- Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen (1991), Industriepolitik III, Wien.
- Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen (1994), Wirtschaftsstandort Österreich, Wien.
- Camp, R. C. (1994), *Benchmarking*, München/Wien.
- Europäische Kommission (1996), Die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Industrie – eine Bewertung mittels *Benchmarking*, Luxemburg.
- Kearns, D. T. (1986), Quality Improvement Begins at the Top, in: Jerry Bowles, *World* 20, Nr. 5 (Mai 1986), 21 ff.
- Lamel, J. (1996), Zukunftsorientierte Strukturpolitik, *Wirtschaftspolitische Blätter* 6, 573–582.